Présents :

G. Bal, L. Barbaro, A. Chabrolle, J. Champagnon, J. Comolet-Tirman, L. Couzi, M-A. Czajkowski, J. Dupuy, C. Eraud, C. Gazay, M. Grysan, A. Lévêque, Y. Muller, C. Pénil, G. Quaintenne, J-P. Sibley, S. Wroza

Invité : Jean Nabias

Excusés : P. Denis, O. Patrimonio

0) Validation de la liste des sous-espèces / populations à distinguer pour les nicheurs de métropole

Relevé de décision : il a été décidé de retenir les distinctions suivantes.

Tetrax tetrax : Centre Ouest vs Médit.,

Hydrobates pelagicus : atlantique vs méditerranéen,

Pandion haliaetus : continental vs corse,

Gypaetus barbatus : continental vs corse,

Milvus milvus : continental vs corse,

Lanius senator : continental vs *badius* (Corse),

Pyrhacorax pyrrhacorax : côtière (Bretagne) vs massifs,

Sylvia undata : *dartfordiensis* (atlant.) vs *undata* (médit.),

Cyanecula svecica : *namnetum* (vendéenne) vs *cyanecula*,

Emberiza schoeniclus : *witherbyi* (médit.) vs *schoeniclus*.

Concernant le Crave à bec rouge, sa présence en Corse a été rappelée (ODF : 2 mailles nicheur certain).

Les cas « pour mémoire » ne sont pas repris ici, à savoir les distinctions opérées par le rapportage (note : pour le grand tétaras il a été décidé pour le moment de ne pas aller plus loin que la distinction d'*aquitanicus* vs le reste) et bien sûr les espèces distinctes selon notre taxonomie.

1) La reprise du travail après la 1ère publication du CEPO (nicheurs métropole) Le système de notation. Les effectifs inconnus, les effectifs mal connus, les arbitrages et conciliations, les méthodes d'estimation dont la qualité n'a pas encore fait l'objet d'une analyse détaillée.

Le caractère transitoire ou pas de l'utilisation de la conciliation a été discuté (dégradation de l'information ou acceptation de l'existence d'incertitudes ?).

L'exemple d'études locales récentes (*Alauda* mais aussi revue régionale *le Grand Duc* relatives au Pipit spioncelle) a permis d'aborder **la question des densités optimales : chaque rédacteur du rapportage devrait s'en préoccuper pour l'espèce dont il a la charge**. La possibilité d'une **compilation régulière des sources d'information** a aussi été évoquée. Un travail de veille pourrait être confié à quelqu'un. Il est rappelé que dans le cadre du rapportage des sources sont également demandées.

2) Les travaux récents : tour de table + point EPOC (LPO)

LPO : **les premiers résultats EPOC en métropole** (et outre-mer) par J. Nabias, perspectives pour l'utilisation de ces résultats par le CEPO, **discussion sur l'utilisation des codes de nidification** par JD

EPOC

Trois grands types de milieux ont été distingués (open/forest/urban).

Des résultats sont présentés pour plusieurs espèces communes, et comparés à ceux de l'AONFM : Merle noir, Corneille noire (en ind., alors que AONFM en couples), Bruant jaune, etc.

Des questions ont posé sur la justification du troncage des valeurs les plus élevées. Le modèle prédit-il l'absence ? Degré d'ouverture du milieu ? Manque de données en altitude ? Quelle prédiction possible à l'échelle nationale ? Nombre critique de données ?

JN : je ne peux pas donner de valeur seuil, cela dépend des espèces. Pour l'instant **le modèle a tourné pour une quinzaine d'espèces, il est prévu de le faire pour env. 90.**

Codes de nidification

Vers une nouvelle pratique. Rappel de l'utilisation qui en est faite, d'une part pour dresser la répartition en période de reproduction, d'autre part pour calculer des phénologies (rôle secondaire).

Biais :

- double interprétation de l'observateur : gravelot qui se repose, ne couve pas forcément, fitis chanteur

- période d'ouverture des codes atlas, booste artificiellement la saisie des codes.

Attention ! : on va + détecter l'ouverture des codes ! On pourrait décider de collecter uniquement le comportement de l'oiseau, la notion de reproduction étant post-traitée en fonction de l'espèce et de la période.

Question : il n'y a pas que la période, il y a aussi le milieu et l'avis d'expert.

Pour la LPO l'idée est de collecter une info froide.

Question : pour autant doit-on effacer l'interprétation de l'observateur ?

3) Le CEPO dans le cadre de la surveillance (historique, perspectives)

Les prochaines échéances du programme de surveillance sont présentées ainsi que le nouveau cadre de réflexion (triptyque socle requis / consolidé / élargi pour les scénarios technico-économiques de la surveillance) qui permet d'envisager selon les moyens mis en œuvre de répondre à des enjeux nationaux émergents en plus des objectifs communautaires les plus prioritaires.

L'article sur le CEPO et la surveillance a été mis sur un lien partagé.

https://docs.google.com/document/d/16g5mJ9yGVF_a53cNmbmo9NYr93eswUKljuwsG-vAjrI/edit?usp=sharing

JPS envisage maintenant qu'il soit publié dans *Alauda* (il avait été question de *Naturae*). Dans ce cas il faudrait envisager de le soumettre en avril ou en mai. Les remontées devraient alors arriver pour fin mars.

JCT s'interroge sur l'intérêt de publier à nouveau les annexes alors que déjà elles ne sont plus totalement d'actualité. Ainsi par exemple un bilan des nicheurs rares et menacés est sorti. En fait, il s'agirait de publier un nouvel article sans lui adjoindre de tableaux en annexe.

Note : cela implique un intérêt fort qui justifie à lui seul la publication dans *Alauda*. JCT et SW sont en train d'évaluer dans quelle mesure cet objectif est réalisable et si cela nécessite ou non une refonte du projet actuel.

4) Le point sur les nouveautés du rapportage 2019-2024 (nouvelles exigences de la Commission, en termes d'espèces, de suivi des pressions et des actions de conservation)

Le prochain rapportage nécessitera la réalisation de 454 fiches : 290 espèces nicheuses, 114 espèces hivernantes (dont 44 nouvelles), 50 espèces de passage (à ajuster selon les derniers retours de la commission européenne)

Le planning des années 2023 (préparation) à 2025 (rendu du rapport en juillet) est détaillé (voir présentation).

Discussion sur les espèces de passage (données globales et données dans les sites Natura 2000 c'est-à-dire en ZPS). Est-ce que cela rentre dans les missions du CEPO ?

La commission doit préciser les objectifs et l'utilisation potentielle de ces chiffres.

Il y a tout de même la CMS, les flyways, cf l'atlas des oiseaux migrateurs et celui de la CMS.

Question des moyens ? Quelle issue à cette commande-là ?

Méthodo, différents cas selon les espèces.

Concentration sur des sites. Les flyways sont une notion basée sur des sites connus, protégés. Apprécier (la réalité) de la quantité d'oiseaux ? Quel taux de renouvellement ?

En fin de discussion sur les espèces de passage, il a été suggéré que le CEPO concentre d'abord ses efforts sur l'hivernage avant de s'attaquer au passage.

Discussion sur les pressions, si rien n'est unifié à l'échelle européenne, quel est l'intérêt ?

Quid des pressions à influence positive ? Ou qui paraît positive ? Exemple des cigognes blanches et milans noirs sur les décharges.

Il est répondu qu'il n'est pas demandé de lister les pressions +

Réaction : il reste délicat d'apprécier le caractère + ou -

Il n'y a pas que les oiseaux ; écrevisse de Louisiane (alimentation add.), mais des pertes d'habitats pour bcp d'espèces.

Les travaux de PatriNat sur la cartographie des pressions constituent une avancée.

5) Organisation (rédaction, relecture, ateliers de validation) et financement du rapportage ; décision relatives à la nouvelle répartition à mettre en place ; évaluation de la qualité des estimations

Rappel du lien partagé en vue de la répartition du travail des fiches espèces :

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1Z7DVpUjzPQbvN_oHnguWVPCHkgNgYHK0/edit#gid=1350903878

OFB : la restructuration en cours implique qu'il n'y aura pas forcément reprise OFB des fiches ONCFS.

OMPO : idem pour l'OMPO. Voir les moyens dont on dispose. La relecture n'est pas une formalité.

SEOF : ce n'est pas encore déterminé mais JPS compte faire acte de candidature. Quoi qu'il en soit ce sera fait, par lui et/ou par un autre.

Note : ce point a depuis été clarifié par P. Migot (président de la SEOF) : Bernard Frochot et Jean-Philippe Sibley seront les référents SEOF pour le suivi de ce dossier sur un plan scientifique et technique.

TdV : rester sur les mêmes espèces à peu près, + 1 ou 2 espèces comme l'ibis falcinelle.

FNC : quels sont les délais pour la finalisation de la répartition ?

Il est répondu que le tableau doit être renseigné pour début mars

6) Conclusion CEPO

La prochaine réunion plénière a été fixée au 16 novembre 2023 de 10 à 16h. Il y aura par ailleurs un groupe de travail sur les pressions/menaces à la rentrée.